题目：对电影《天台爱情》的艺术表现手法进行分析，角度自选，字数不少于1000字。

**天台上的乌托邦 歌舞中的爱情殇**

**——评《天台爱情》**

在2013年国产片一路高歌的市场环境中，《天台爱情》票房排行第32位，算不上多么突出。在徐峥、赵薇、郭敬明跨行导演处女作创造着一个个电影话题的时候，继《不能说的秘密》之后的第二部作品，对于电影导演身份的周杰伦来说，也算不上多大的话题。可如果你了解华语歌舞序创作近百年来的孱弱局面，知晓导演和编舞者在华语歌舞片团队中是怎样的软肋，清楚亿元票房的收入对曾经的华语歌舞片来说是怎样的望之兴叹，那么，再看《天台爱情》，你会有更中肯的评价，更真切的肯定。

《天台爱情》的故事发生于20世纪80年代的加利利市，影片讲述了城市底层青年浪子膏（周杰伦饰）与一众兄弟黑轮、蛋花、阿郎以及天台上的贫民邻居之间的邻里友情，他们反抗黑社会“市居会”剥削的艰难，以及浪子膏与广告天后心艾之间悲剧的爱情故事。影片的编排形成了以追求自由幸福生活、反抗黑社会压制为经，以歌舞节目创作为纬的剧作结构。在歌舞世界中创造了一个可以超越贫富、阶级、社会地位，最终促成有情人终成眷属的童话爱情，遵循了经典歌舞片的传统情节。《天台爱情》在虚构的加利利市贫民区天台环境空间中营造了载歌载舞、互助互帮的底层世界的乌托邦家园，也尝试把穷小子与小天后的爱情讲得浪漫凄美，但比较遗憾的是，临近尾声时，影片想借助浪子膏与反派红毛驾车相撞、同归于尽的暴力悲剧情节创造剧情高潮，有些难以理解。

尽管剧作方面有一些苍白，女一号心艾的表演也很乏力，但胜在周杰伦饰演的浪子膏的个性魅力为影片赢得不少票房。浪子膏整日带着兄弟过着浪漫生活，罩兄弟、讲义气，爱情追求中敢于向与自己地位差距巨大的天后告白。这个街头小子虽耍贫却不卑贱，潇洒倜傥，个性超脱，似乎与现实中明星身份的周杰伦有不少相似之处，可能这也是粉丝效应推动本片票房成绩的原因。

本片融合歌舞、爱情、喜剧、动作等多种类型元素。本文想着重分析一下影片在歌舞片方面的创作突破。与近几年的华语歌舞片相比，《天台爱情》活泼、浪漫、幽默的风格要比《如果·爱》压抑、忧郁、悲伤的气质更具商业吸引力。它的复古怀旧味道要比中国版《歌舞青春》完全与现实生活脱节的剧情要优质不少’而且歌舞编创表演也是完胜后者。《天台爱情》增加丰富了华语歌舞片的表演种类。影片共有包括13首电影歌曲和22首电影配乐在内的共35段音乐。其中，有《If》《You Are My Everything》这样的外国歌曲，更有创作团队专门打造的电影音乐。很多音乐带有明显的周杰伦的中国风标识。歌舞段落共有12段，包括《波爷》《天台》《打架舞》《快门慢舞》《保龄男孩》《钱难赚》《情人湖夜市》《大明星》《天台月光》《竹竿舞》《哪里都有你》《狗仔舞》。这些歌舞表演风格多样，融合古典与现代。开场歌舞《波爷》节奏强劲，编曲偏中国风，舞蹈是现代嘻哈风格。《狗仔舞》充分利用道具与特效，以舞台剧风格的演绎暗讽狗仔文化现象。《打架舞》是全片最好的舞蹈设计段落，黑帮片风格和打架情节是通过帅气、劲朗、诙谐的西班牙探戈节奏斗牛舞呈现的。“歌舞”与“动作”两种类型元素平衡融合在一起，推进剧情，非常精彩。还有《天台的月光》借助皮影戏和周杰伦深情款款的主题曲演唱演绎爱情告白，《竹竿舞》以台湾竹竿舞形式、生活化的场景呈现底层社会乌托邦式的幸福祥和、群体狂欢的场景。这些舞蹈从创意到表演在华语歌舞片中大都算是有突破的、时尚的。

另外，美术指导赤掺侄仁、造型指导吴里璐、摄影指导李屏质这些电影艺术家的加盟，也极大地保障了《天台爱情》的视觉艺术效果。加利利市场景（云林县西螺镇延平老街和车市场）、情人湖夜市（台南虎头版）、浪子膏飙车处（四草大桥）、龙门澡堂（台铁台北机厂澡堂）等实景的选择恰如其分地再现20世纪80年代台湾怀旧复古的城市景观。以大喇叭等道具为标志的天台棚景创造了市井小民的乌托邦家园。影片中人物的嬉皮士造型、浪子膏的猫王发型、建筑场景造型等融合东西方怀旧复古的审美趣味。黄红为主色调强调了炫丽的色彩和布景的华丽感。MV与传统歌舞片拍摄手法兼收并蓄的思路迎合了年轻电影观众的审美趣味。

一流的创作技术支持、内地与港台老戏骨与偶像派演员同台飙戏，这些均是促使《天台爱情》突破创新的有利元素。然而，华语歌舞片一直以来故事乏力的剧作贫血症也是本片最大的症结。无论如何，《天台爱情》依然算是歌舞片的合格作品，华语歌舞片迄今为止的上乘之作。

**【点评】**

《天台爱情》是华语歌舞片中迄今票房收益最好的。它的情节内容也较适合高中生观赏，本片也应是艺考生备战专业课高考的备选片目之一。本文在华语歌舞片视野范畴之内评价《天台爱情》，体现出专业知识的丰厚性。评论从剧作情节、主题、人物等方面客观评价创作得失，重点在歌舞创意表演方面梳理创新处。此外，还总结了美术与人物造型、色彩基调等方面的特点。总体来看，评论角度选择得非常好，论证过程中详略处理得当，批评尺度把握较为准确。